

DEFINICIONES QUE DIFERENCIAN

Alumno: **CAPETTINI CROATTO, Hilario**

Escuela: Escuela de Agronomía de Río Cuarto, Río Cuarto, Córdoba

Profesor Guía: TEJEDA, Matías

Una teoría es una gran cantidad de información que ha pasado por muchas comprobaciones, que consisten en muchas hipótesis y varios tipos de pruebas.
John Miller, defensor de la evolución

Una teoría científica es una propuesta explicativa que se centra en datos físicos, observables y en inferencias lógicas.
Michael Behe, defensor del diseño inteligente.

Habiendo trabajado y leído sobre ciencia y pseudociencia he buscado hacer tangible los conceptos de ambas y he arribado a información, procedente de los juicios en el condado de Dover en Estados Unidos, entre la “*Teoría de la evolución*” de Darwin y el “*Diseño inteligente*”.

Es muy difícil establecer las diferencias entre ambas teorías, principalmente porque no están basadas en la misma **definición** de teoría científica. Mientras John Miller dice: “Una teoría es una gran cantidad de información que ha pasado por muchas pruebas, que consiste en muchas hipótesis y varios tipos diferentes de pruebas”, Michael Behe, defensor del “*Diseño inteligente*” dice: “Una teoría científica es una propuesta explicativa que se centra en datos físicos, observables y en inferencias lógicas”.

Cualquiera que entable una discusión tiene que hablar bajo los mismos códigos y aquí no sucede eso. Claramente John Miller da una definición que remarca la experimentación como método de comprobación científica de hipótesis, posibles respuestas a problemas, mientras Behe simplemente menciona que la teoría del diseño inteligente se basa única y puramente en la observación, quedando ésta limitada a inferencias que pueden o no, ser ciertas.

Ahora procederé a explicar qué es la evolución y qué es el “*Diseño inteligente*”.

La evolución se basa en dos principios: la mutación (modificaciones del ADN) y la selección natural (por parte del ambiente) de los cambios que se expresan. Esto quiere decir que, de los seres vivos modificados sobrevivirán solamente los que se adecuen mejor a las condiciones ambientales del lugar. Esto también presupone que todos los seres vivos tienen el mismo origen y comparten ciertas características. Estas bases, sobre las que se asienta la teoría de la evolución, cumplen con los requisitos de una teoría científica, ya que hace predicciones, por ejemplo, de los descubrimientos de fósiles encontrados en las últimas décadas, que demuestran la relación entre los peces, anfibios y demás animales terrestres. No tiene la necesidad de recurrir a poderes sobrenaturales para dar justificación de sí misma.

La teoría de la evolución puede ser comprobada a través de la experimentación, tal como hizo Darwin seleccionando palomas. Aquí se puede observar otra característica, la ciencia es utilizable ya que, por ejemplo, este conocimiento de la selección combinado con los de la genética ha ayudado a la formación de rodeos ganaderos de alta producción de carne.

Otra característica de gran importancia dentro de la ciencia y que se ve aplicada en la teoría de la evolución es la capacidad de ser modificada y refutada. Como dice *Mario Bunge* “la ciencia es abierta como sistema porque es falible y por consiguiente capaz de progresar”, en este caso, la teoría de la evolución se ha ido modificando a medida que se generaron más fundamentos,

afirmándola desde lo paleontológico y particularmente, desde la genética, que dio las bases para justificar las mutaciones del ADN.

Por último, la teoría de la evolución es la suma de conceptos racionales y justificados mediante el método científico, relacionados y no aislados entre sí, como sí veremos sucede en el diseño inteligente.

Ahora, analizando el “*Diseño inteligente*”, fácilmente se puede observar que éste es una pseudociencia, y digo esto, porque el “*Diseño inteligente*” originalmente fue llamado creacionismo, hasta 1987 donde cambiaron el nombre a diseño inteligente en el libro “*Of pandas and humans*”, el cual es una explicación de la teoría. En mi opinión, seguramente con el objetivo de no mencionar directamente a Dios cambiándolo por Diseñador para darle un aire “científico”.

El postulado de esta “teoría” es que hay organismos tan complejos que no pueden haber aparecido a través de la evolución, sino que un diseñador inteligente los creó de repente y los puso a funcionar. Los defensores de esta teoría especialmente Behe, lo apoyan basándose en los flagelos de las bacterias, estos flagelos son extensiones de las bacterias que le dan la capacidad de desplazarse, estos están propulsados por una especie de “motor” formado por proteínas, pero tiene una alta complejidad en su estructura. Los defensores de el diseño inteligente alegan que si una de las partes no estuviese el funcionamiento sería imposible, por lo que no pueden haber evolucionado por sí solas.

Los problemas que tiene esta idea, llevada al plano de teoría científica, es que no puede comprobarse la existencia de un diseñador, de cualquier tipo, que pueda haber hecho tal trabajo (no hay forma de comprobar algo espiritual, ya que se basa en creer), y como la ciencia se basa en la comprobación mediante la experimentación, el diseño inteligente no entraría dentro del marco de teoría científica.

Otra característica es que el diseño inteligente no hace predicciones, por lo que no puede encontrarse en él utilidad más que la sustentación de un ser superior en un plano religioso y tal cosa no tiene sentido teniendo en cuenta que las religiones se basan en creencias y en la fe, por lo que no necesitan fundamentos científicos para existir.

Tal vez lo más destacable de las pseudociencias es que no pueden ser experimentados sus postulados, por lo que no pueden ser refutadas y así se transforman sus bases en dogmas, o sea, verdades absolutas, a diferencia de la ciencia en la que NO hay verdades absolutas, ya que puede ser revisada constantemente y, por consecuencia, modificada.

Algo interesante de observar es el comportamiento de las pseudociencias, como el diseño inteligente, a través de la historia de la humanidad, cómo han sido modificadas en diferentes épocas para calzar de mejor manera en las diferentes sociedades. Si se hace memoria, antes de que apareciese Lamarck (1744-1829) y después Darwin (1809-1882) con la evolución, el creacionismo ya existía, basado en la Biblia y sin ningún tipo de fundamentación racional, luego apareció Darwin, con la teoría de la selección natural, que revolucionó las ideas sobre el origen del hombre y así desbarajustó especialmente a la religión católica, después de más de 140 años apareció nuevamente el creacionismo, simplemente cambiando su nombre para dar un perfil científico a sus dichos y así darle apoyo a las religiones monoteístas.

Pero, ¿cuál es el objetivo de su existencia y de las pseudociencias en general? La respuesta no es muy rebuscada, hay dos tipos de personas que las promueven: las primeras son creyentes gente que confía y piensa que esa es la realidad, y las otras son falsarias, o sea personas mentirosas que lo único que buscan es obtener un rédito económico. Pero aquí se puede observar un sistema retroalimentado de mentirosos que forman creyentes para obtener dinero, es en este lugar donde cobran importancia los medios de comunicación, que convencen para *formar* opiniones, en vez, de *informar* para que las personas construyan las propias, al fin y al cabo los medios de comunicación lo que buscan es obtener un rédito económico, o sea vender información, y, respondiendo al régimen económico mundial del mercado de oferta-demanda, lo que los medios venden no es más que lo que su mercado, el público, quiere.

Es en este lugar donde es de gran importancia analizar los gustos y las necesidades psicológicas del ser humano, la impotencia de estar solo en el universo (ovnilogía), las ganas de saber el futuro para tomar las decisiones más adecuadas (astrología) o, como en el caso del “*Diseño inteligente*”, dar bases “científicas” a las religiones monoteístas. Esto le da un tinte de misterio a todo, o más bien un tinte mágico, como hacía la alquimia siglos atrás. Pero en los tiempos actuales ya no se vende con palabras como *magia*, sino que transforman su charlatanería, poniéndole un tinte científico, apropiándose de su vocabulario. Como dice *Ricardo C. Perez* “en sociedades presididas por la racionalidad las pseudociencias se extienden, reconvierten y perduran”, de esta forma convencen a la gente que, crédula y sin la intención de analizar (la capacidad la tienen), porque los medios brindan el análisis y no la información para analizar, se queda con lo que le dicen y compra remedios que no funcionan más que como placebos o paga revistas para ver el horóscopo.

Para concluir, con lo que he estado trabajando se pueden identificar algunos componentes que apoyan el crecimiento de las pseudociencias: en primer lugar personas crédulas y sin la intención de analizar, en segundo lugar los medios de comunicación masivos inescrupulosos, dominados por el tercer factor, el mercado, y por último las pseudociencias, manejadas principalmente por charlatanes que también buscan ganar dinero a costa de las necesidades y el malestar de las personas.

Para finalizar con mi trabajo y haciendo un resumen, considero que las pseudociencias, a través de la historia, cumplieron un rol importante para la aparición de las ciencias, tal como es el caso de la astrología, que dio origen a la astronomía, o la alquimia, que hizo aparecer a la química con Boyle. El problema con las pseudociencias es que no tienen fundamentos y dan pie a muchos chantajes, como por ejemplo con la homeopatía, que se aprovecha de gente con problemas de salud, sacándoles el dinero, al igual que la astrología. Pero están las personas que creen en ellas y hay que respetarlas, porque es una forma de pensar diferente a la de la ciencia, pero válida, uno puede pensar lo que quiera, mientras que no afecte negativamente a los demás.

La única forma de combatir a las pseudociencias es formando un mayor acercamiento de la ciencia a la sociedad, principalmente de su método aplicable, no sólo al laboratorio, sino a la vida cotidiana, para formar personas críticas de sí y su entorno, y así dejen éstas de ser manipulables por las compañías, que lo único que buscan es ganar dinero **FORMANDO** personas sin criterio y dominables, en vez de **INFORMAR** para generar un análisis racional y así construir posturas propias con fundamentos.

No hay que tomar los problemas como obstáculos, sino como oportunidades para mejorar y sacar provecho, eso es lo que tiene que hacer la ciencia sobre las pseudociencia.

Bibliografía

<http://www.youtube.com/watch?v=jUThkm6FitM>

<http://www.youtube.com/watch?v=BKiVtLGDg1w&feature=related>

http://www.youtube.com/watch?v=on_VwnzgN0w&feature=related

<http://www.diaadia.com.ar/cordoba/detuvieron-al-profeta-kropp-nessor-corsi-guru-que-prometia-curar-cancer>

<http://www.youtube.com/watch?v=YT6LRsq1cHI>

<http://blogs.elcorreo.com/magonia/2010/06/17/la-homeopatia-la-picota-australia-la-muerte-una/>

Diseño inteligente primera parte episodios de 9 minutos:

<http://www.youtube.com/watch?v=P3tcuzeLh64>

<http://www.youtube.com/watch?v=ukMIqyuO3UY>

http://www.youtube.com/watch?v=YV7nhF0K_qE

http://www.youtube.com/watch?v=YV7nhF0K_qE

http://www.youtube.com/watch?v=6V_Q5cuxK3Y

<http://www.youtube.com/watch?v=G53s916VF-A>

Diseño inteligente segunda parte episodios de 15 minutos:

<http://www.youtube.com/watch?v=-NJIstgvWs&feature=relmfu>

<http://www.youtube.com/watch?v=pmqjGNKdD0g&feature=relmfu>

<http://www.youtube.com/watch?v=WeOLgDDwIVo&feature=relmfu>

<http://www.youtube.com/watch?v=7XOPLbMEX18>

<http://lacomunidad.elpais.com/-y-yo-con-estos-pelos-/2010/7/26/-la-estrategia-la-cuna- LA ESTRATEGIA DE LA CUÑA>

http://translate.google.com/translate?u=http%3A%2F%2Fen.wikipedia.org%2Fwiki%2FOf_Pandas_and_People&hl=en&ie=UTF8&sl=en&tl=es of panda and humans

<http://lasteologias.wordpress.com/2008/05/27/of-pandas-and-people/>

“Las pseudociencia” Pablo Schulz

“Historia del tiempo” Stephen Hawking

“Ciencia versus pseudociencia: un enfrentamiento cultural” Ricardo Campo Pérez

“Ciencia para Nicolás” Carlos Chorda

“La ciencia su método y filosofía” Mario Bunge