

## BIENVENIDOS AL TREN

Alumno: **TOURN, Lautaro**

Escuela: Santo Tomás, Santa Rosa, La Pampa

Profesor Guía: CARIGNANI, Marina Graciela

*“Todas las teorías son legítimas y ninguna tiene importancia. Lo que importa es lo que se hace con ellas” – Jorge Luis Borges.*

### **Objetivos:**

Interpretar y discernir algunos caminos que contribuyan a la diferenciación ciencia-pseudociencia.

### **Introducción:**

Las pseudociencias se encuentran naturalizadas en nuestras vidas. A diario tomamos por verdaderas, premisas que parecen perfectamente reales porque efectivamente no nos parecen erróneas. Entonces creemos estar en lo correcto, en que tenemos razón, y como dijo René Descartes; “No hay nada mejor repartido que la razón, todo el mundo está convencido de tener suficiente”.

### **Desarrollo:**

Para empezar a distinguir las pseudociencias de las ciencias, es conveniente empezar por definir con brevedad y concisión cada una de ellas. Las ciencias son el conocimiento que se obtienen de la observación de patrones regulares, tienen un método y un objeto de estudio acorde. Según la Real Academia Española, los conocimientos obtenidos de la observación y el razonamiento, estructurados sistemáticamente y de los que se deducen principios y leyes generales.

Las pseudociencias se le parecen mucho, pero hay un punto clave, no tienen un método verdadero. No someten sus especulaciones a pruebas, no utilizan leyes generales, y son imposibles de verificar. La actitud de quienes las sostienen es de dogmatismo, no cambian sus principios ni buscan novedades, no aceptan revisar sus ideas ni la posibilidad de estar equivocados.

Entonces, ¿por qué las pseudociencias nos parecen tan factibles?.

El filósofo empirista Hume planteó que al observar la repetición de sucesos A, y luego B, se genera en nosotros un hábito, y al observar la impresión de A esperamos que le suceda B. Nos imaginamos que existe alguna conexión entre ellos.

Tomemos algunos ejemplos; empezando por la astrología.

Quizá sea el más cuestionado por todos los que no creen en ella y quizá también una de las disciplinas que más conciente tenemos (casi todos los diarios traen el horóscopo). Hace siglos que se busca relacionar la posición de los astros con las características de una persona.

“-¿Cuándo naciste? - El 16 de noviembre – Ah! sos escorpio igual que yo!?. Los dos somos muy reservados.” Son diálogos usuales de escuchar. Este es sólo un ejemplo hipotético del signo que es gobernado por el planeta Plutón (que a propósito, ya no es más un planeta- ¿esto hace que Escorpio ya no sea un signo?).

Creo muy acertada la idea de Silvia Di Segni de Obiols<sup>1</sup> (1995), que en su libro dice:

*Hasta el presente los resultados obtenidos no provienen de una metodología científica rigurosa y permiten suponer que son solamente producto del azar. Este campo presenta un alto porcentaje de charlatanismo, concepto que incluye a aquellas personas que sin ninguna formación se presentan como capaces de realizar acciones terapéuticas por las que, por supuesto, cobran. (...) y pretenden dar respuesta a una duda, fuente de gran ansiedad: ¿que va a ocurrir en el futuro?*<sup>2</sup>

Este tipo de creencias no tienen un sustento, un método comprobable.

“-Mirá el cielo estrellado, oí las chicharras cantar, mañana va a ser un día hermoso, soleado y caluroso.” Si bien estamos acostumbrados a que al oír las chicharras cantar, al día siguiente haga calor, no hay una relación directa entre ambos hechos. Sin embargo se nos genera el hábito, igual que un cielo estrellado (A) es indicio de un posterior día sin nubes (B) pero no viceversa, y no es necesariamente así, afirma Hume. Nos imaginamos esa conexión, y a mayor cantidad de veces que se haya repetido esa sucesión de hechos, más fuerte será esa creencia. ¿Existen las coincidencias?

La ufología. Se la considera una pseudociencia. Viene de las siglas UFO del inglés *unidentified flying object*, u ovni – objeto volador no identificado- y con esto vale aclarar que no analiza extraterrestres o meteoritos, sino supuestas naves, fotografías y videos, abducciones, apariciones de círculos y animales mutilados en campos. Eventos muy extraños y que no hallan una explicación científica, y varios resultaron ser falsos, montados para llamar la atención de la prensa.

El psicoanálisis. La cura por la palabra (si bien es muy difundida en la actualidad sobre todo en nuestro país) no se lo considera una ciencia desde el modelo científico actual. Este modelo es de carácter empírico-experimental, ateniéndose al estudio de hechos objetivos y propiciando explicaciones de tipo causalista, basándose en presuntas leyes reguladoras de carácter general.

Viene al caso diferenciarlo de la psicología, que sí es una ciencia, y estudia la conducta en función de la personalidad y dentro de un contexto social y cultural. A través del tiempo se ha ido modificando su definición y a cada una le correspondió un método.

Argentina tiene el mayor número de psicólogos del mundo, y el tratamiento preferido elegido es el psicoanálisis. Modesto Alonso, psicólogo y docente en la universidad de Palermo afirma que “el modelo teórico predominante en la práctica de los psicólogos argentinos es el psicoanalítico.”

Vale como aclaración que no hay intención de desmerecer los aportes de Freud, que él mismo deseaba y se esforzó en encuadrarlas dentro de las ciencias naturales.

Si las pseudociencias se basan en creencias, ¿está la ciencia exenta de creencias?

Joseph Schumpeter<sup>3</sup> señala la importancia del “acto cognoscitivo preanalítico”, afirma que al acercarnos a un fenómeno nos interesamos por él desde una visión precientífica. Y nuestra aproximación al tema está necesariamente, cargada de subjetividad, emoción, opiniones, es decir, un conjunto de juicios de valor que pueden ser interpretados como una ideología, como una cosmovisión.

---

<sup>1</sup> Doctora Silvia Di Segni Obiols, especialista contemporánea.

<sup>2</sup> Cita extraída del libro “Psicología uno y los otros”

<sup>3</sup> Joseph Schumpeter, historiador del pensamiento económico, nacido en Austria en 1883

<sup>4</sup> “Bienvenidos al tren” por la canción de Sui Generis.

Este autor, -historiador del pensamiento económico- insiste en que no es necesario abandonar las valoraciones subjetivas para pasar a la ciencia, sólo con aceptar con objetividad los resultados alcanzados es suficiente.

Entonces, observamos que las ciencias naturales y duras intentan constantemente estar exentas de creencias. Sin embargo, es muy difícil abordar una investigación en ciencias sociales siendo totalmente objetivos. Se pueden aceptar los resultados objetivamente, pero la investigación se inclinará, aunque sea un poco, desde la visión y el ideario personal.

### **Conclusión:**

Es poco probable que quién asegure haber sido abducido por un ovni, lea con frecuencia el horóscopo en el diario o vaya a un vidente para que le diga cómo va a ser su futuro, deje de afirmar o hacer estas actividades luego de leer estas líneas.

Entonces, ¿tiene sentido diferenciar las pseudociencia de las ciencias?

Sí, es conveniente refutar ideas, generar un mejor conocimiento y saber que nuestras ideas no tienen un respaldo científico, o confirmar que sí lo tienen. Entonces ¿Se debe implementar alguna acción de los científicos para diferenciarlas? Creemos que no. Como mencionamos dudamos mucho que la gente deje de observar la naturaleza, o ir a psicoanalizarse o de asegurar que el astrólogo le vaticinó su futuro.

Y si estas producen un cambio para mejor, “bienvenidos al tren”.<sup>4</sup>

### **Bibliografía consultada:**

- Abad Pascual, Juan José y Díaz Hernández, Carlos. “Historia de la filosofía”. Ed. McGraw-Hill/Interamericana de España. Aravaca. España. 1996
- Bossellini, Leticia y otros - “Psicología- Nuevo módulo de psicología cognitiva”- A-Z editora - 1991
- Di Sanza, Silvia del Luján y otros- “Filosofía”- Santillana -1999
- Di Segni De Obiols, Silvia- “Psicología Uno y los Otros”, A-Z editora- 1995
- Maas, Pablo Luis y otro- “Economía” – Aique- 2007
- Sánchez, Antonio y otros- “Revista de la Asociación Española de neuropsiquiatría”- 2005
- Sparrow, César -¿Es el psicoanálisis una ciencia? – 2002
- Entrevista a Gregorio Klimovsky - Publicada en la Revista Transparencias de la Asociación Escuela Argentina de Psicoterapia para Graduados (Aeapg), 1999, Buenos Aires.
- Pablo C. Schulz, “Las pseudociencias”- Revista Iberoamericana de Polímeros – 2005

### **Páginas web consultadas:**

- <http://noticias.universia.com.ar/en-portada/noticia/2006/04/03/370365/argentina-pais-mas-psicologos-mundo.html> (visto el 10 de mayo a las 20:30h)
- <http://pablorpalenzuela.wordpress.com/2010/10/31/el-psicoanalisis-no-es-ciencia/> (visto 7 de junio a las 22:00h)
- <http://profemarisamolina.blogspot.com.ar/2011/11/pseudociencia-definicion-y-ejemplos.html> (visto el 7 de junio a las 20:00h)
- Mario Bunge, “¿Qué son las pseudociencias?” – La insignia 2007  
[http://www.lainsignia.org/2007/enero/cyt\\_002.htm](http://www.lainsignia.org/2007/enero/cyt_002.htm) (visto el 8 de julio 18:00h)
- <http://www.intermaniacos.com/ciencia/67295.htm> (visto el 8 de mayo a las 16:00h)-
- <http://recuerdosdepandora.com/reflexiones/pseudociencia/cual-es-la-diferencia-entre-ciencia-y-pseudociencia/> (visto el 8 de junio a las 18:00h)